



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-412-7/24  
Mostar, 21.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 29.01.2024. godine, potencijalnog ponuđača Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Jovanu Šarac, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Rješenje broj 02-04-3-8755-1/23 od 22.01.2024. godine u postupku javne nabavke – Nabavka opreme za uličnu rasvjetu za područje Grada Goražda, ugovornog organa Grad Goražde, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I održanoj 21.03.2024. godine donio je

### RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba i poništavaju se Rješenje broj 02-04-3-8755-1/23 od 22.01.2024. godine, Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 02-04-3-8755-1/23 od 22.01.2024. godine, kao i tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 413-1-1-75-3-68/23 od 28.12.2023. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 29.01.2024. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Jovanu Šarac iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Grad Goražde da žalitelju „Luminos” d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Jovanu Šarac, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove postupka u iznosu od 562,50 KM, koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

### OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Grad Goražde (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke– Nabavka opreme za uličnu rasvjetu za područje Grada Goražda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 413-1-1-75-3-68/23 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 28.12.2023. godine. Potencijalni ponuđač Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Jovanu Šarac, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na

Rješenje broj 02-04-3-8755-1/23 od 22.01.2024. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 09.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 21.02.2024. godine

**Žalitelj u žalbi navodi:**

Shodno članu 100. stav (4) ZJN-a podnosilac žalbe nezadovoljan Izmjenama TD, izjavljuje žalbu na navedeno Rješenje, smatrajući da je ugovorni organ Izmjenama i dopunama TD kao sastavnog dijela Rješenja postupio suprotno ZJN-a iz sljedećih razloga:

1. Ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD (Aneks 8) u opisu svjetiljke Tip 1 i Tip 2. propisuje, između ostalog, i sljedeće karakteristike iste:

Klasa zaštite prema IEC : I.

Žalilac ističe da su navedeni zahtjevi ugovornog organa postavljenu suprotno odredbama ZJN- a kojima se propisuje način na koji je ugovorni organ dužan sačiniti tehničke specifikacije TD u situacijama kada se poziva na određene standarde koje tražena roba treba ispunjavati, odnosno da je u datoj situaciji ugovorni organ na opisani način postupio suprotno odredbama člana 54. stav (2) Zakona koje propisuju:

Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent."

Dakle, ugovorni organ se prilikom opisa klase zaštite potraživanih svjetiljki poziva na ispunjenost tačno definisanog međunarodnog standarda IEC : I, ali bez mogućnosti nuđenja ekvivalentnih standarda izričito zahtijevanom.

Naime, IEC (Međunarodni električni standardi) su usvojeni standardi Međunarodne tehničke komisije (IEC) u okviru Ekonomskog i socijalnog vijeća Ujedinjenih Nacija (UN).

Dokaz: web stranica: <https://ba.transformer-tester.com/info/what-is-the-iec-standard-89892900.html>

S tim u vezi žalilac ističe navod po kome ugovorni organ na navedeni način postupi nezakonito kada prilikom definisanja zahtjeva za ispunjenjem tačno određenih standarda vezanih za kvalitet svjetiljki krši odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a jer propušta da istovremeno uputi i na ekvivalentne standarde tačno definisanom standardu (IEC I) iz Obrasca za cijenu ponude

predmetne TD (na način eksplicitno propisan članom 54. stav 2. tačka a) Zakona) pri čemu istovremeno ugrožava i opšta načela iz člana 3. ZJN-a vezana za jednak i nediskriminirajući tretman ponuđača.

Slijedom navedenog, žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da usvoji predmetni navod žalioaca.

U prilog svojoj tvrdnji žalilac se poziva i na praksu KRŽ-a Filijala Mostar koja je u identičnoj pravnoj stvari u Rješenju br.JN2-03-07-1-116-7/ 23 od 16.02.2023.god. zauzela sljedeći stav: „S tim u vezi ovaj organ ističe da je ugovorni organ zahtijevao da sijalica ispunjava zahtjev po međunarodni standard norme EN62262, EN50068-2-75, EN60598-1, EN 60529, EN 13032-1, te ISO 9001 za proizvođača svjetiljki, ali kako uputu na tačno određeni standard nije označio riječima „ili ekvivalent“ odnosno nije ostavio mogućnost nuđenja sijalica koje ispunjavaju ekvivalentne norme, navod žalitelja cijeni se osnovanim.”

Dokaz: Rješenje br.JN2-03-07-1-116-7/23 od 16.02.2023.god., str. 13

2. Ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD (Aneks 8) u opisu svjetiljke Tip 1. i Tip 2. propisuje, između ostalog, i sljedeće karakteristike istih Mehaničke karakteristike:

- IP66 prema IEC 60598-1:2008 /IEC 60598-2-3:2002 + AE2011 /IEC 60598-2-5:1998 ili ekvivalenti
- IK08 prema IEC 62262 ili ekvivalenti.

Svjetiljke moraju biti u potpunosti certificirane u skladu sa CE, REACH ,ROHS i ENEC standardima ili ekvivalent.

Navedeni zahtjevi ugovornog organu su postavljeni nezakonito iz sljedećih razloga:

2.1. Navedenim zahtjevima ugovorni organ je povrijedio odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a propisuje sljedeće: Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent."

Dakle, ugovorni organ za traženi svjetiljke zahtijeva IP66 prema IEC 60598-1:2008 / IEC 60598-2-3:2002 + A 1:2011 /IEC 60598-2-5:1998 ili ekvivalenti; IK08prema IEC 62262 ili ekvivalent,

odnosno da Svjetiljke moraju biti u potpunosti certificirane u skladu sa CE, REACH ,ROHS i ENEC standardima ili ekvivalent, čime nesumnjivo krši odredbe člana 54. stav (2) tačka a) Zakona koje decidno propisuju da se pozivanje na tehničke specifikacije vrši uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda:

- a) prvo, BH standardi kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju, i,
- b) drugo, ako BH standardi ne postoje, onda se vrši pozivanje BH. BH tehnička odobrenja ili BH tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda.

Imajući u vidu navedeno žalilac iznosi navod po kome spornim dijelom TD, ugovorni organ zahtijevanjem ispunjenosti više međunarodnih standarda tražene robe pri čemu se nije prethodno pozvao na BH standarde kojim su preuzeti evropski/međunarodni standardi, ne poštuje redosljed pozivanja na tehničke specifikacije (standarde) krši odredbe člana člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, a koje eksplicitno propisuju da se u postupcima javnih nabavki pozivanje na tehničke specifikacije vrši uz poštivanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda: prvo, BH standardi kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju, i drugo, ako BH standardi ne postoje, onda se vrši pozivanje BH. BH tehnička odobrenja ili BH tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda.

Dakle, ugovorni organ se prije pozivanja na ispunjenost međunarodnih standarda IEC 60598-1:2008 / IEC 60598-2-3:2002 + A1:2011 / IEC 60598-2-5:1998; IEC 62262; CE , REACH ,ROHS i ENEC morao prethodno pozvati na obavezna BH tehnička pravila/standarde/ kojima se preuzimaju evropskii međunarodni standardi. Stoga je isti prekršio gore spomenute odredbe Zakona.

2.2. Citiranim zahtjevima ugovorni organ istovremeno krši i odredbe člana 53. stav (1) Zakona odnosno člana 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime, član 53. stav (1) ZJN-a propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dok istovremeno član 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva propisuje da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.

Stoga žalilac ističe navod prema kome u spornom dijelu TD ugovorni organ nesporno propušta da opiše način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent“ traženim sertifikatima dokazati da se radi o prihvatljivom ekvivalentu, što znači da u spornoj situaciji ugovorni organ propušta da jasno i precizno opiše koji „dokaz o ekvivalenciji“ bi bio prihvatljiv za ugovorni organ, te je stoga nesumnjivo riječ o nepotpunoj i nedovoljnoj jasnoj informaciji iz TD.

Zbog toga iz spornog dijela TD nije jasno na koji način će ugovorni organ cijeliti/prihvaćati ekvivalentne traženim sertifikatima u odnosu na ponuđača koji ne posjeduju eksplicitno tražene sertifikate a što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno, nije jasno na koji način će ugovorni organ vršiti poređenje i ocjenu ponuda ukoliko pojedini od ponuđača dostave neke druge dokaze za koje tvrde i smatraju da su ekvivalentni traženim sertifikatima IEC 60598-1:2008 / IEC 60598-2-3:2002 + A1:2011 / IEC 60598-2-5:1998; CE, REACH, ROHS i ENEC.

Dakle, ostaje nejasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentima traženih sertifikata, s obzirom na odsustvo opisivanja načina kojim bi ponuđači dokazali da se radi o prihvatljivim odnosno ekvivalentnim dokumentima jer nije jasno o kojoj vrsti ekvivalentnog dokumenta je riječ, da li o sertifikatu, odgovarajućem testu, izvještaju o usklađenosti, ili nekom drugom dokumentu.

Slijedom navedenog, podnosilac žalbe zaključuje da je ugovorni organ u konkretnoj situaciji bio dužan jasno i precizno a u vezi sa odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a i člana 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, obezbijediti neophodno potrebne informacije vezane za opis načina na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent“ traženim sertifikatima, dokazivati da se radi o ekvivalentnim sertifikatima a koji bi bili prihvatljivi za ugovorni organ dok bi ponuđači bili jasno i precizno upućeni u odnosu na to šta je dozvoljeni ekvivalent. Kako je to ugovorni organ evidentno propustio uraditi, jasno je da je sporni dio TD sačinjen suprotno navedenim odredbama Zakona i Uputstva.

U prilog osnovanosti razmatranog žalbenog navoda žalilac se poziva na stav KRZ-a Filijala Mostar iznesen u Rješenju br. JN2-03-07-1-766-7/22 od 22.04.2022.god. u kome se navodi: „Imajući u vidu da ugovorni organ u predmetnoj TD zahtijeva dostavljanje ENEC/CE sertifikata ili ekvivalenta a da pri tome iz Tenderske dokumentacije nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom traženog sertifikata, odnosno koji/kakav dokument predstavlja ekvivalent ENEC/CE sertifikatu, ovaj organ konstatuje da predmetna TD ne sadrži dovoljno jasne i precizne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup ENEC/CE sertifikatu nije jasno definisano kakav dokument kao ekvivalent traženom sertifikatu prihvata ugovorni organ što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupka dodjele ugovora a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu ponuda i

modela tenderske dokumentacije koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim."

Dokaz: Rješenje KRŽ-a br.JN2-03-07-1-766-7/22 od 22.04.2022.god.; str.26-27

3. Ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD (Aneks 8) u opisu svjetiljke Tip 1. i Tip 2. propisuje, između ostalog, i sljedeće karakteristike istih:

Svi tehnički zahtjevi se moraju dokazati kataloškom dokumentacijom proizvođača opreme i certifikatima, atestima i ispitnim protokolima akreditovanih neovisnih laboratorija.

Svjetiljke moraju bili u potpunosti certificirane u skladu sa CE , REACH,ROHS i ENEC standardima ili ekvivalent.

Žalilac osporava zakonitost navedenog dijela TD kojim ugovorni organ zahtijeva da se ispunjenost standarda CE dokazuje certifikatima, atestima i ispitnim protokolima izdatim od strane akreditovanih neovisnih laboratorija.

Naime, CE znak je skraćenica od „Conformite europeenne“ (engl. European Conformity) i predstavlja oznaku proizvođača da je proizvod u skladu sa smjernicama EU i odgovarajućim evropskim normama na koje se pozivaju smjernice i isti izdaje isključivo proizvođač robe u pitanju, dakle ne akreditovana nezavisna laboratorija.

Dokaz: Web stranica: <https://www.eurostandard.rs/ce-znak/>

U kontekstu navedenog žalilac se poziva i na službenu web stranicu Evropske unije u kojoj se u odnosu na Tehničku specifikaciju i Izjavu o sukladnosti decidno navodi: „Odgovornost je proizvođača sastaviti EU izjavu o sukladnosti (DoC). Ona treba sadržavati sljedeće podatke: vaše ime i punu poslovnu adresu ili ime i punu poslovnu adresu ovlaštenog zastupnikaserijski broj, model ili identifikacijsku oznaku tipa proizvoda; izjavu o preuzimanju potpune odgovornosti; identifikacijsku oznaku proizvoda koja omogućuje sljedivost- može uključivati i sliku; podatke o prijavljenom tijelu koje je provelo postupak ocjenjivanja sukladnosti (ako je primjenjivo); relevantne propise s kojima je proizvod sukladan te usklađene norme ili druge načine utvrđivanja sukladnosti; vaše ime i potpis i datum izjave; dodatne informacije (ako je primjenjivo).

U slučaju da su proizvodi uvezeni, uvoznik se mora pobrinuti da je uz proizvod priložena izjava o sukladnosti. Primjerak te izjave o sukladnosti mora čuvati deset godina nakon stavljanja proizvoda na tržište.

EU izjavu o sukladnosti morate prevesti na jezike koje zatraži država EU-a u kojoj se proizvod prodaje.“

Dokaz: Web stranica: <https://europa.eu/youreurope/business/product-requirements/compliance/technical-documentation-conformity/indexhr.htm>

Pored toga, BH obavezno primjenjivi materijalni propis u predmetnoj oblasti, Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usklađenosti ("Službeni glasnik BiH", broj 45/04) propisuje sljedeće:

- Član 3: proizvodi se mogu staviti na tržište ili u upotrebu samo ukoliko ispunjavaju tehničke zahtjeve koji se na njih odnose, ako je njihova usklađenost s tehničkim zahtjevima utvrđena propisanim postupcima ocjenjivanja usklađenosti, te ukoliko nose znak usklađenosti u skladu s tehničkim zahtjevima.

- Član 9: Prije stavljanja proizvoda na tržište ili u upotrebu, proizvođač, njegov ovlašteni predstavnik u Bosni i Hercegovini ili osoba koja proizvod stavlja na tržište Bosne i Hercegovine mora ocijeniti njegovu usklađenost sa osnovnim zahtjevima važećih tehničkih propisa.

Pored toga, Naredba o elektromagnetnoj kompatibilnosti ("Službeni glasnik BiH 41/10, Aneks II - Transponirana direktiva 2004/108/EC - (koja propisuje zahtjeve za elektromagnetnu kompatibilnost koje mora ispunjavati električna i druga tehnička oprema koja se proizvodi, uvozi, stavlja na tržište i/ili upotrebu u Bosni i Hercegovini, u dijelu POSTUPAK OCJENJIVANJA USKLAĐENOSTI IZ ČLANA 11. stav (1) propisuje sljedeće: (interna kontrola proizvodnje)

1. Proizvođač vrši ocjenjivanje elektromagnetske kompatibilnosti aparata temeljem relevantnih pojava, mjerenjem i ispitivanjem, kako bi ispunio zahtjeve koji se odnose na zaštitu iz točke 1., Aneksa I. Pravilna primjena relevantnih BAS standarda, čije su reference objavljene u "Službenom glasniku BiH", ekvivalentna je provođenju ocjenjivanja elektromagnetske kompatibilnosti.
2. Ocjenjivanje elektromagnetske kompatibilnosti uzima u obzir sve uobičajeno predviđene radne uvjete. Kada se aparat može pojaviti u više različitih konfiguracija, ocjenjivanje elektromagnetske kompatibilnosti potvrđuje da li aparat ispunjava zahtjeve koji se odnose na zaštitu iz točke 1., Aneksa I, u svim mogućim konfiguracijama koje je proizvođač definirao za predviđenu uporabu.
3. Sukladno odredbama iz Aneksa IV, proizvođač sastavlja tehničku dokumentaciju kojom dokazuje usklađenost aparata sa temeljnim zahtjevima ove Naredbe.
4. Proizvođač ili njegov ovlašteni zastupnik mora čuvati tehničku dokumentaciju kako bi bila na raspolaganju mjerodavnim inspekcijskim tijelima najmanje deset godina nakon nadnevk zadnje proizvodnje takvog aparata.
5. Usklađenost aparata sa svim relevantnim temeljnim zahtjevima dokazuje se izjavom o usklađenosti koju izdaje proizvođač ili njegov ovlašteni zastupnik.
6. Proizvođač ili njegov ovlašteni zastupnik, mora izjavu o usklađenosti čuvati kako bi bila na raspolaganju mjerodavnim inspekcijskim tijelima najmanje deset godina nakon nadnevk zadnje proizvodnje takvog aparata.

Žalilac naglašava da se iz prethodno navedenih dokumenata koji su obavezno primjenljivi kao materijalni propisi u odnosu na predmet nabavke, nesporno proizilazi zaključak da dokaz o ispunjenosti uslova CE znaka/standarda - Izjavu o sukladnosti, može izdati samo proizvođač robe u pitanju ili njegov ovlašteni zastupnik, te da je apsolutno nezakonit uslov TD kojim se postojanje CE znaka dokazuje certifikatima, atestima i ispitnim protokolima izdat im od strane akreditovanih neovisnih laboratorija.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge nezakonitosti ožalbenog Rješenja, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ shodno odredbama člana 100. stav (4) ZJN-a u roku od pet dana od prijema ove žalbe proslijedi istu na odlučivanje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar a da KRŽ:

predmetnu žalbu usvoji u potpunosti i poništi Rješenje ugovornog organa br.02-04-3- 8755-1/23 od 22.01.2024.god.

poništi tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke i izmjenu/dopunu iste,

usvoji zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava predmetne žalbe po advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS“ br.68/05).

izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupajući po zaprimljenoj žalbi od strane ugovornog organa je utvrđeno da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Prilikom sačinjavanja Obrasca za cijenu ponude odnosno utvrđivanja tehničkih karakteristika koje svjetiljke moraju ispunjavati ugovorni organ se rukovodio prije svega Elaboratom efikasnosti javne rasvjete za Grad Goražde. Također u dosadašnjem iskustvu Grad Goražde se suočava sa velikim problemima zbog kvarova na rasvjetnim tijelima što je posljedica lošeg kvaliteta opreme koja se ugrađuje. U postupku po žalbi koja je zaprimljena 16.01.2024. godine ugovorni organ je izvršio izmjenu tehničkih karakteristika te je za zahtjevano certifikate i standarde omogućeno i dostavljanje ekvivalenata, s tim da bi u postupku pregleda i ocjene ponuda Komisija za provođenje postupka javne nabavke utvrdila da li dostavljeni ekvivalent odgovara traženom certifikatu/standardu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-412-4/24 od 12.02.2024. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

U kontekstu predmetnog žalbenog postupka žalilac naglašava da odredbe člana 102. ZJN-a : Dokazivanje u žalbenom postupku, propisuju sljedeće:

- (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
- (2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
- (3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Imajući u vidu sadržaj žalbe žalioca (numerativno navedene žalbene navode), sadržaj Izjašnjenja ugovornog organa na žalbu kao i smisao odredbi člana 102. stav (2) ZJN-a, žalilac smatra da je ugovorni organ, cijeneći žalbu neosnovanom (dostavljajući istu KRŽ- na odlučivanje) ponudio paušalno i nepravilno izjašnjenje razloga zbog kojih žalbu smatra nesnovanom. Propuštajući da u smislu člana 102. stav (2) ZJN-a dokaže osnovanost svojih tvrdnji u odnosu na istaknute žalbene navode kojim se osporava ožalbeno Rješenje odnosno izmijenjena TD.

Dakle, navođenje ugovornog organa vezano za Elaborat javne rasvjete i kvarove rasvjetne opreme ni u kome slučaju ne predstavlja zakoniti razlog zašto ugovorni organ žalbu cijeni neosnovanom. Pogotovu kada ugovorni organ daje kontardiktorno i neprihvatljivo izjašnjenje tim da bi u postupku pregleda i ocjene ponuda, Komisija za provođenje postupka javne nabavke utvrdila da li je dostavljeni ekvivalent odgovara traženom setifikatu/standardu, a da pri tome nije, kako to žalilac ističe u žalbi, u izmijenjenoj TD osigurao neophodno potrebne informacije vezane za opis načina na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent“ traženim sertifikatima, dokazivati da se radi o ekvivalentnim sertifikatima a koji bi bili prihvatljivi za ugovorni organ. Iz čega slijedi nedvosmislen zaključak da bi ugovorni organ bez prethodno propisanih načina ocjene ekvivalenata, u postupku pregleda i ocjene ponuda postupao paušalno, neobjektivno odnosno arbitrarno (bez uporišta u TD i Zakonu) pristupao ocjeni ponuda, čime bi nesporno kršio opšta načela postupaka javnih nabavki zagantovana ZJN-a.

Slijedom navedenog jasno je da ugovorni organ u predmetnom žalbenom postupku PROPUŠTA da se na žalbene navode žalioca (4) iz žalbe izjavljene na Rješenje izjasni na način propisan članom 102. stav (2) ZJN-a, odnosno isti ne navodi u Izjašnjenju na žalbu ( a što je bio dužan učiniti) zašto svaki od istaknutih navoda smatra neosnovanim, čime obesmišljava svoj stav o neosnovanosti žalbe žalioca a iz čega se može izvesti pouzdan zaključak da na opisani način ugovorni organ apsolutno ne dokazuje neosnovanost žalbenih navoda a što opet jasno pokazuje daje žalilac u smislu odredbi člana 102. stav (3) u svojoj žalbi a i u ovom Odgovoru ponudio jasne i zakonite razloge zbog kojih žalba na ožalbeno Rješenje treba biti usvojena kao osnovana.

Imajući u vidu prethodno navedeno, podnosilac žalbe ostaje pri svojim navodima istaknutim u žalbi izjavljenoj na ožalbenu Rješenje ugovornog organa Grad Goražde br.02-04-3-8755-1/23 od

22.01.2024.god. doneseno u postupka javne nabavke roba „Nabavka opreme za uličnu rasvjetu za područje Grada Goražde“ te zahtijeva da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH:

žalbu žalioaca izjavljenu na ožalbeno Rješenje usvoji u potpunosti kao osnovanu, poništi ožalbeno Rješenje,

- poništi tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke, uključujući i izmjenu/dopunu iste

podnosiocu žalbe nadoknadi troškove sastava žalbe izjavljene na ožalbeno Rješenje br.02- 04-3-8755-1/23 od 22.01.2024.god. po advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS“ br.68/05), izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj navodi da ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD (Aneks 8) u opisu svjetiljke Tip 1 i Tip 2. propisuje, između ostalog, i sljedeće karakteristike iste: Klasa zaštite prema IEC: I, ističući da su navedeni zahtjevi ugovornog organa postavljeni suprotno odredbama člana 54. stav (2) ZJN, s obzirom da se ugovorni organ prilikom opisa klase zaštite potraživanih svjetiljki poziva na ispunjenost tačno definisanog međunarodnog standarda IEC: I, ali bez mogućnosti nuđenja ekvivalentnih standarda izričito zahtijevanom standardu.

Uvidom u Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 02-04-3-8755-1/23 od 22.01.2024. godine, koje čine sastavni dio pobijanog Rješenja broj 02-04-3-8755-1/23 od 22.01.2024. godine, ovaj organ je utvrdio da je u opisu svjetiljki Tip 1 i Tip 2 u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 8), koji je sastavni dio Izmjene i dopune tenderske dokumentacije od 22.01.2024. godine, ugovorni organ naveo:

Klasa zaštite prema IEC: I.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 54. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da se tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne

sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent", a budući da je IEC opći standard međunarodne elektrotehničke industrije i ugovorni organ se u opisu svjetiljki Tip 1 i Tip 2 pozvao na isti, ali suprotno članu 54. stav (2) tačka a) ZJN nije ostavio mogućnosti nuđenja ekvivalentnih standarda, što nije u skladu ni sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, navod žalitelja se smatra **osnovanim**.

Žalitelj dalje navodi da ugovorni organ u izmijenjenom Obrascu za cijenu ponude predmetne TD (Aneks 8) u opisu svjetiljke Tip 1. i Tip 2. propisuje, između ostalog, i sljedeće karakteristike istih *Mehaničke karakteristike*:

- *IP66 prema IEC 60598-1:2008 /IEC 60598-2-3:2002 + AE2011 /IEC 60598-2-5:1998 ili ekvivalenti*
- *IK08 prema IEC 62262 ili ekvivalenti.*

*Svjetiljke moraju biti u potpunosti certificirane u skladu sa CE, REACH ,ROHS i ENEC standardima ili ekvivalent, ističući da su navedeni zahtjevi ugovornog organa postavljeni nezakonito, s obzirom da je ugovorni organ povrijedio odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a, kako ugovorni organ za tražene svjetiljke zahtijeva IP66 prema IEC 60598-1:2008 / IEC 60598-2-3:2002 + A 1:2011 /IEC 60598-2-5:1998 ili ekvivalenti; IK08prema IEC 62262 ili ekvivalent, odnosno da Svjetiljke moraju biti u potpunosti certificirane u skladu sa CE, REACH ,ROHS i ENEC standardima ili ekvivalent, čime nesumnjivo krši odredbe člana 54. stav (2) tačka a) Zakona, s obzirom da zahtijevanjem ispunjenosti više međunarodnih standarda tražene robe, pri čemu se nije prethodno pozvao na BH standarde kojim su preuzeti evropski/međunarodni standardi, ugovorni organ ne poštuje redoslijed pozivanja na tehničke specifikacije (standarde) kršeći tako odredbe člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a.*

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 8) koji je dat u sastavu Izmjene i dopune tenderske dokumentacije od 22.01.2024. godine koja čini sastavni dio Rješenja broj 02-04-3-8755-1/23 od 22.01.2024. godine, ovaj organ je utvrdio da u opisu svjetiljki Tip 1 i Tip 2 ugovorni organ navodi:

*Mehaničke karakteristike:*

- *IP66 prema IEC 60598-1:2008 /IEC 60598-2-3:2002 + AE2011 /IEC 60598-2-5:1998 ili ekvivalenti*
- *IK08 prema IEC 62262 ili ekvivalenti.*

*Svjetiljke moraju biti u potpunosti certificirane u skladu sa CE, REACH, ROHS i ENEC standardima ili ekvivalent.*

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 54. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da se tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju :

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, **uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi**, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".

Imajući u vidu da se u opisu svjetiljki Tip 1 i Tip 2 ugovorni organ pozvao na međunarodne standarde, ne poštujući redosljed pozivanja na standarde definisanog u članu 54. stav (2) tačka a) ZJN prema kome se tehničke specifikacije određuju pozivanjem na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju, a ničim u smislu člana 102. stav (2) ZJN ugovorni organ nije dokazao da takvi BH standardi ne postoje, navod žalitelja se smatra **osnovanim**, budući da je ugovorni organ shodno članu 53. stav (1) ZJN dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima.

Žalitelj dalje navodi da citiranim zahtjevima ugovorni organ istovremeno krši i odredbe člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, odnosno člana 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kako u spornom dijelu TD ugovorni organ propušta da opiše način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent“ traženim certifikatima dokazati da se radi o prihvatljivom ekvivalentu, pa iz spornog dijela TD nije jasno na koji način će ugovorni organ cijeniti/prihvaćati ekvivalente traženim certifikatima u odnosu na ponuđače koji ne posjeduju eksplicitno tražene certifikatima a što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno, nije jasno na koji način će ugovorni organ vršiti poređenje i ocjenu ponuda ukoliko pojedini od ponuđača dostave neke druge dokaze za koje tvrde i smatraju da su ekvivalentni traženim certifikatima IEC 60598-1:2008 / IEC 60598-2-3:2002 + A1:2011 / IEC 60598-2-5:1998; CE, REACH, ROHS i ENEC.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 53. stav (1) ZJN propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano je da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent“ onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu.

Imajući u vidu da ugovorni organ u opisu svjetiljki Tip 1 i Tip 2 zahtijeva da svjetiljke zadovoljavaju standarde IEC 60598-1:2008 / IEC 60598-2-3:2002 + A1:2011 / IEC 60598-2-5:1998 ili ekvivalent, IEC 62262 ili ekvivalent, te CE, REACH, ROHS i ENEC standarde ili ekvivalent, a pri tome iz Tenderske dokumentacije nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom traženih standarda, ovaj organ konstatuje da predmetna TD ne sadrži dovoljno jasne i precizne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, jer nije jasno na koji način će ugovorni organ cijeliti ekvivalente traženim standardima, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupka dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (2) tačka d) alimeja 13. Uputstva za pripremu ponuda i modela tenderske dokumentacije koji propisuje da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent“ onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu, pri čemu ovaj organ naglašava da ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da bi u postupku pregleda i ocjene ponuda Komisija za provođenje postupka javne nabavke utvrdila da li dostavljeni ekvivalent odgovara traženom standardu, ali ovaj organ ističe da tenderska dokumentacija mora sadržavati sve informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, kako bi se u postupku pregleda i ocjene ponuda onemogućila subjektivna ocjena da li dostavljeni ekvivalent odgovara traženom standardu. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj dalje osporava zakonitost dijela TD kojim ugovorni organ zahtijeva da se ispunjenost standarda CE dokazuje certifikatima, atestima i ispitnim protokolima izdatim od strane akreditovanih neovisnih laboratorija, ističući da je CE znak skraćenica od „Conformite europeenne“ (engl. European Conformity) i predstavlja oznaku proizvođača da je proizvod u skladu sa smjernicama EU i odgovarajućim evropskim normama na koje se pozivaju smjernice i isti izdaje isključivo proizvođač robe u pitanju, dakle ne akreditovana nezavisna laboratorija, navodeći, pored toga, da je u BiH obavezno primjenljivi materijalni propis u predmetnoj oblasti, Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usklađenosti ("Službeni glasnik BiH", broj 45/04), Naredbu o elektromagnetnoj kompatibilnosti ("Sl. glasnik BiH 41/10, Aneks II - Transponirana direktiva 2004/108/EC, pa iz navedenih dokumenata koji su obavezno primjenljivi kao materijalni propisi u odnosu na predmet nabavke, nesporno proizilazi zaključak da dokaz o ispunjenosti uslova CE znaka/standarda - Izjavu o sukladnosti, može izdati samo proizvođač robe u pitanju ili njegov ovlašten zastupnik, te je apsolutno nezakonit uslov TD kojim se postojanje CE znaka dokazuje certifikatima, atestima i ispitnim protokolima izdatim od strane akreditovanih neovisnih laboratorija.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 8) koji je dat u sastavu Izmjene i dopune tenderske dokumentacije od 22.01.2024. godine, koja čini sastavni dio Rješenja broj 02-04-3-8755-1/23 od

22.01.2024. godine, ovaj organ je utvrdio da u opisu svjetiljke Tip 1. i Tip 2. ugovorni organ navodi:

Svi tehnički zahtjevi se moraju dokazati katalogskom dokumentacijom proizvođača opreme i certifikatima, atestima i ispitnim protokolima akreditovanih neovisnih laboratorija.

Svjetiljke moraju bili u potpunosti certificirane u skladu sa CE, REACH, ROHS i ENEC standardima ili ekvivalent.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da oznaka CE upućuje na to da je proizvođač ispitao proizvod i ocijenio da on ispunjava zahtjeve EU-a u području sigurnosti, zdravlja i okoliša. Oznaka je obavezna za proizvode koji su proizvedeni u bilo kojem dijelu svijeta, a potom se stavljaju na tržište EU-a.

Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usklađenosti ("Službeni glasnik BiH", broj 45/04) propisano je:

#### Član 3.

Proizvodi se mogu staviti na tržište ili u upotrebu samo ukoliko ispunjavaju tehničke zahtjeve koji se na njih odnose, ako je njihova usklađenost s tehničkim zahtjevima utvrđena propisanim postupcima ocjenjivanja usklađenosti, te ukoliko nose **znak** usklađenosti u skladu s tehničkim zahtjevima.

#### Član 5.

Tehničkim propisima iz člana 2. odredit će se obaveze pravnih i fizičkih osoba koje stavljaju proizvode na tržište i/ili u upotrebu u pogledu zahtjeva za sigurnost proizvoda, zaštitu zdravlja ljudi i domaćih životinja, te zaštitu okoline i drugo što je potrebno za uređivanje područja na koje se tehnički propis odnosi.

#### Član 9.

1. Prije stavljanja proizvoda na tržište ili u upotrebu, proizvođač, njegov ovlašteni predstavnik u Bosni i Hercegovini ili osoba koja proizvod stavlja na tržište Bosne i Hercegovine mora ocijeniti njegovu usklađenost sa osnovnim zahtjevima važećih tehničkih propisa.

2. Postupci ocjenjivanja usklađenosti definirani su u tehničkim propisima.

Imajući u vidu da se proizvodi mogu staviti na tržište ili u upotrebu ukoliko nose znak usklađenosti u skladu s tehničkim zahtjevima, da prije stavljanja proizvoda na tržište ili u upotrebu, proizvođač, njegov ovlašteni predstavnik u Bosni i Hercegovini ili osoba koja proizvod stavlja na tržište Bosne i Hercegovine mora ocijeniti njegovu usklađenost sa osnovnim zahtjevima važećih tehničkih propisa, da ugovorni organ zahtijeva da sve svjetiljke moraju bili u potpunosti certificirane u skladu sa CE standardom, odnosno da nose oznaku CE, a da CE oznaka znači da je proizvođač ispitao

proizvod i ocijenio da on ispunjava zahtjeve EU-a u području sigurnosti, zdravlja i okoliša, ovaj organ zahtjev kojim se prvo zahtijeva dostavljanje certifikata, atesta i ispitnih protokola akreditovanih neovisnih laboratorija, pa se dalje navodi da svjetiljke moraju biti u skladu sa, između ostalih, CE standardom, cijeni nejasno definisanim, što je suprotno članu 53. stav (1) ZJN koji propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda, s obzirom da iz ovako definisanog zahtjeva nije potpuno jasno da li se CE standard dokazuje certifikatima, atestima i ispitnim protokolima akreditovanih neovisnih laboratorija ili je CE standard poseban zahtjev za koji opet u tenderskoj dokumentaciji nije jasno definisano kako se dokazuje, što sve tendersku dokumentaciju čini nedovoljno jasnom za pripremu ponude, pri čemu se naglašava da je CE znak oznaka proizvođača, ovlaštenog predstavnika ili osobe koja proizvod stavlja na tržište, pa ugovorni organ nesumnjivo mora prvo jasno definisati dokaz kojim se dokazuje ispunjenost CE standarda, ali i poštujući materijalni propis iz predmetne oblasti propisati mogućnost dokazivanja istog i dokumentacijom proizvođača, ovlaštenog zastupnika ili osobe koja proizvod stavlja na tržište. Stoga se navod žalitelja cijeni **osnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništavaju Rješenje broj 02-04-3-8755-1/23 od 22.01.2024. godine, Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj 02-04-3-8755-1/23 od 22.01.2024. godine i tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Jovanu Šarac iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 29.01.2024. godine, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 29.01.2024. godine po advokatu, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM.**

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

  
PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

- LUMINOS d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Jovanu Šarac, advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Grad Goražde
- evidencija
- a/a